BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-985-8/21

Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Wald-projekt" d.o.o. Bosanska Krupa izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko-privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona za potrebe Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK" br.04/1-11-026726-7/20 od 15.3.2021.god. ugovornog tijela Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Tuzlanskog kantona, Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Wald-projekt" d.o.o. Bosanska Krupa izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko-privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona za potrebe Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK" br.04/1-11-026726-7/20 od 15.3.2021.god. ugovornog tijela Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Tuzlanskog kantona, Tuzla i **poništava se:**
   - **Odluka o poništenju postupka javne nabave usluga „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko-privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona za potrebe Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK" broj: 04/1-11-026726-7/20 od 15.03.2021.god, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Tuzlanskog kantona, Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko-privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona za potrebe Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede TK“ br.04/1-11-026726-7/20 od 15.3.2021.god. Obavijest o nabavi br.1361-1-2-34-3-7/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 14.12.2020.god..

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Wald-projekt“ d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 08.04.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju javne nabavke usluga (broj: 04/1-11-026726-7/20 od 15.03.2021. godine) u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko - privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona”, a po pokrenutom Otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko - privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona”, Obavještenje o nabavci broj: 1361-1-2-34-3-7/20 od 14.12.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki BiH i u službenom glasniku BiH broj: 82/20 od 18.12.2020. godine, broj tenderske dokumentacije 04/1-11-026726-1/20 od 14.12.2020. godine. Sa prijedlogom da se žalba usvoji, ukine Odluku o poništenju javne nabavke usluga (broj: 04/1-11-026726-7/20 od 15.03.2021. godine Ugovornog organa Ministarstva poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede Tuzlanskog kantona, te da se kao najbolji ponuđač izabere Privredno društvo „Wald-Projekt“ d.o.o. Bosanska Krupa. Ovom žalbom gore navedenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke Ugovornog organa osporavamo zbog:

1.Pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja;
2.Pogrešne primjene materijalnog prava;
3.Povrede odredbi postupka.

Dalje navodi:

Pobijana Odluka o poništenju postupka javne nabavke je neosnovana i nezakonita, te istu pobijamo zbog učinjenih povreda odredaba upravnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ je za svoje potrebe pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke usluga „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko - privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona”, obavještenje o nabavci broj: 1361-1-2-34-3- 7/20 od 14.12.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki BiH i u službenom glasniku BiH broj: 82/20 od 18.12.2020. godine, broj tenderske dokumentacije 04/1-11-026726-1/20 od 14.12.2020. godine.

U predmetnom postupku Ugovorni organ je zaprimio jednog ponudu ponuđača „Wald- Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa (u originalu i dvije kopije) pod rednim brojem: DP 429, dana 29.01.2021. godine u 9:03 sati, što je konstatovano u zapisniku sa otvaranja ponuda pod tačkom 9, (spisak blagovremeno pristiglih ponuda). Javnom otvaranju ponuda, koje je izvršeno dana 29.01.2021. godine u 11:30 sati prisustvovao je predstavnik ponuđača (tačnije ovlašteno lice ponuđača), pri čemu je preuzeo Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda. Dana 10.02.2021. godine na našoj adresi putem pošte zaprimili smo od strane Ugovornog organa zahtjev za pojašnjenje dokumenata broj: 04/1-11-026726-2/200 od 05.02.2021. godine, te smo na Protokol Ugovornog organa u traženom roku dostavili naše pojašnjenje broj: 30-02/21 od 12.02.2021. godine koje dostavljamo u prilogu ove žalbe i neće biti potrebe za ponovnim detaljnijim obrazlaganjem istog.
DOKAZ: Pojašnjenje žalitelja broj: 30-02/21 od 12.02.2021. godine
Podnositelj žalbe je dana 19.03.2021. godine u službenim prostorijama putem pošte zaprimio Obavijest o rezultatu postupka javne nabavke broj: 04/1-11-026726-8/20 od 16.03.2021. godine, koje je dostavio Ugovorni organ - Ministarstvo poljoprivrede šumarstva i vodoprivrede Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu Ugovorni organ), u postupku javne nabavke usluga „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko - privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona". Uz navedenu Obavijest Žalitelj je zaprimio Odluku o poništenju javne nabavke usluga broj: 04/1-11-026726-7/20 od 15.03.2021. godine, „prvi" Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04/1-11-026726-3/20 od 29.01.2021. godine i „drugi" Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04/1-11-026726-4/20 od 19.02.2021. godine, Obavijest o rezultatu postupka, Odluku o poništenju postupka te Zapisnike Komisije Ugovornog organa u potpunosti osporavamo iz razloga što je prilikom donošenja osporavane-pobijane Odluke o poništenju javne nabavke usluga (broj: 04/1-11-026726- 7/20 od 15.03.2021. godine) pogrešno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje.
I POGREŠNO ILI NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE
Ugovorni organ je dužan u smislu člana 13. Zakona o upravnom postupku BiH da savjesno i brižljivo cijeni svaki dokaz posebno, i sve dokaze zajedno, što isti u postupku donošenja pobijane Odluke nije učinio. Ugovorni organ donoseći ovakvu odluku i čineći povredu člana 13. Zakona o upravnom postupku BiH (dalje ZUP BiH), isti je i pogrešno odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje, na osnovu čega je i donio nezakonitu i neosnovanu odluku, neosnovano se pozivajući na nezakonite navode iz navedenih Zapisnika -„prvi" Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04/1-11- 026726-3/20 od 29.01.2021. godine i „drugi" Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04/1-11- 026726-4/20 od 19.02.2021. godine, te slijedom istog ističemo sljedeće:
Ugovorni organ u „drugom" Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 04/1-11-026726-4/20 od 19.02.2021. godine, neosnovano zaključuje da je Ponuđač/žalitelj, zaključio ugovore o radu na neodređeno vrijeme sa dva inženjera šumarstva (Dobrisav Rubež i Rajko Đorojević) na dan objave javne nabavke tj. dana 14.12.2020. godine i da se isti slijedom navedenog ne mogu se smatrati uposlenicima u smislu člana 4. stav 6. („Službene novine Tuzlanskog kantona" broj: 7/17 i 8/20), tj kao. stalno uposleni, kao i da zasnivanje radnog odnosa sa Rajkom Đorojevićem i Rubež Dobrisavom na dan objave nabavke tj. dana 14.12.2020. godine koji su inače penzioneri govori o neozbiljnosti Ponuđača.

Ovakav zaključak ugovornog organa je u cjelosti nezakonit, paušalan i neosnovan, što ćemo detaljno obrazložiti u nastavku žalbe.

Član 6. stav 4. Zakona o šumama TK, na koji se poziva Ugovorni organ ne propisuje kada i u koje vrijeme, je ponuđač dužan zaposliti uposlenike na neodređeno vrijeme/odnosno u stalnom radnom odnosu. Također, ista odredba ne propisuje ni činjenicu da se uposlenici Dobrisav Rubež i Rajko Đorojević koji su na dan objave javne nabavke tj. dana 14.12.2020. godine, prijavljeni u stalni radni odnos (neodređeno radno vrijeme), ne mogu smatrati uposlenicima u smislu člana 4. stav 6. Zakona o šumama, a koji zaključak neosnovano i nezakonito donosi Ugovorni organ izlazeći izvan okvira svojih ovlaštenja. Jasno je, da jedino Sud, eventualno Porezne uprave i Ministarstvo za rad i socijalnu politiku, imaju nadležnost provjeravati i davati mišljenje da li se neki uposlenik koji ima zaključen Ugovor o radu na neodređeno vrijeme/koji je zaposlen u stalnom radnom odnosu, može ili ne može smatrati kao uposlenik u stalnom radnom odnosu. Ugovorni organ je u smislu odredbe člana 56. ZUP-a BiH, bio dužan navedeno, eventualno ukoliko je imao neku sumnju u zasnivanje radnog odnosa navedenih uposlenika, provjeriti kod nadležnog organa i zatražiti mišljenje o radno pravnom statusu navedenih uposlenika.

Ne čineći isto, postupajući izvan ovlaštenja koje ima, i donoseći navedeni zaključak, čini kako povredu člana 56. ZUP-a BiH, tako i povredu člana 68. ZJN, člana od 45. do 51. ZJN, kao i odredbe Zakona o radu i Zakona o PIO (što ćemo detaljnije obrazložiti u nastavku žalbe).

Nesporno je jasno, da u skladu sa navedenim odredbama, Ugovorni organ nit je imao razlog da donosi navedene zaključke, jer je iz svih materijalnih dokaza i tenderske dokumentacije dostavljene od strane žalitelja, vidljivo i sasvim jasno da isti ispunjava sve tenderske uslove, što je i sam ugovorni organ zaključio, kao ni pravo da razmatra navedeno i donosi nezakonite zaključke, jer je protuzakonito da se materijalni dokazi drugih organa razmatraju i vrši nezakonita ocjena istih, bez ovlaštenja za postupanje i nadležnosti za isto. Ugovorni organ u skladu sa načelom materijalne istine ZUP-a BiH, bio je dužan cijeniti stalni radni odnos navedenih uposlenika, upravo na način kako to isto definiše i Zakon o radu i Zakon i PIO-u.

Iz dostavljene materijalne dokumentacije, kao i u skladu sa navedenim propisima, navedeni uposlenici Rajko Đorojević i Dobrisav Rubež se smatraju uposlenicima u stalnom radnom odnosu (odnosno na neodređeno radno vrijeme), nevažno od kada je taj radni odnos zaključen. Jedina važna, bitna i zakonita činjenica, jeste da je žalitelj ispunjavao sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom, iz razloga, što je istom traženo da u stalnom radnom odnosu ima najmanje četiri diplomirana inženjera šumarstva (VII stepen stručne spreme), odnosno visoko obrazovanje po Bolonjskom sistemu studiranja sa najmanje 240 ECTS bodova, sa radnim iskustvom od najmanje pet godina na navedenim poslovima, što ie žalitelj u momentu podnošenja prijave i postupka javne nabavke imao i ispunjavao. Slijedom navedenog, jasno je da ugovorni organ nije smio dalje odlučivati i vršiti nezakonitu i neosnovanu ocjenu, te iznositi lični stav i mišljenje, koji nije potkrijepljen niti ijednim pravnim-zakonskim osnovom, što pobijanu odluku u cjelosti čini nezakonitom, neosnovanom, a svakako paušalnom u cjelosti.

Pored navedenog , ističemo i sljedeće:

1. Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju javne nabavke usluga broj: 04/1-11- 026726-7/20 od 15.03.2021. godine, bez eksplicitnog navođenja valjanih zakonskih osnova za poništenje postupka javne nabavke, a što je glavni preduslov za donošenje Odluke o poništenju u skladu sa članom 68. ZJN.

Nadalje ugovorni organ je odbacio ponudu, a da pri tome nije dokazao da ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz član od 45. do 51. ZJN.

U „prvom" Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 04/1-11-026726-3/20 od 29.01.2021. godine na strani 4 Zapisnika, između ostalog Ugovorni organ navodi: *....Nakon pregleda ponude i naprijed navedene dokumentacije. Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača „WALDPROJEKT" d.o.o. Bosanska Krupa, formalno sadrži svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom..".* Iz konteksta navedenog, može se zaključiti da je Ugovorni organ konstatovao da je ponuđač postupio po zahtjevima koji su sadržani u tenderskoj dokumentaciji datog Ugovornog organa, odnosno da je ponuda sačinjena u skladu sa odredbama člana 45. do 51 ZJN. a svakako ugovorni organ suprotno niie ni dokazao.

Dokaz: Ponuda žalitelja koju je zaprimio Ugovorni organ pod brojem: DP428 dana 29.01.2021 u 9:03 sati.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ nije naknadno mogao vršiti ocjenu tačnosti ili netačnosti dostavljene tenderske dokumentacije, odnosno izvoditi paušalne zaključke da navedeni uposlenici se ne mogu smatrati kao uposlenici u stalnom radnom odnosu, iako je žalitelj dostavio validnu i vjerodostojnu dokumentaciju, iz koje nesporno proizilazi činjenica da su isti uposlenici u stalnom radnom odnosu (odnosno uposleni na neodređeno radno vrijeme), a svakako je nesporno zaključio da dostavljena dokumentacija žalitelja koja potvrđuje navedeno nije u skladu sa sa odredbama člana 45. do 51 ZJN.

Članom 6. stav 4. Zakona o šumama Tuzlanskog kantona („Službene novine Tuzlanskog kantona" broj: 7/17 i 8120) je propisano sljedeće: „Šumsko-privrednu osnovu može izrađivati pravno lice registrovano za obavljanje poslova u šumarstvu, za uzgoj i zaštitu šuma, uređivanje, iskorišćavanje šuma i ekonomiku u šumarstvu, koje u stalnom radnom odnosu ima najmanje četiri diplomirana inženjera šumarstva (VII stepen stručne spreme), odnosno visoko obrazovanje po Bolonjskom sistemu studiranja sa najmanje 240 ECTS bodova, sa radnim iskustvom od najmanje pet godina na navedenim poslovima." Iz navedene zakonske odredbe ne proizilazi zaključak koji nezakonito izvodi Ugovorni organ, i na kojem neosnovano Ugovorni organ odbacuje ponudu ponuđača, pozivajući se na Zakon o šumama Tuzlanskog kantona.

Dokazi: Tenderska dokumentacija (kvalifikacioni uslovi navedni na strani 10 i 11, tačka f). i izvod iz Zakona o šumama Tuzlanskog kantona.

Žalitelj je u ovom segmentu, u potpunosti postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, odnosno dostavio dokumentaciju po pitanju obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, u skladu sa članom 50 tačka b. ZJN, dostavljajući sve tražene dokaze navedene u tački *F)* TD na strani 11.

U „drugom" Zapisniku o ocjeni ponuda (broj: 04/1-11-026726-4/20 od 19.02.2021. godine), tačnije na strani 2, Ugovorni organ osporava da su zaposlenici ponuđača Đorojević Rajko i Dobrisav Rubež uposleni na neodređeno radno vrijeme navodeći sljedeće: *"da je Ponaučač zaključio ugovore o radu na neodređeno vrijeme sa dva inženjera šumarstva (Dobrisav Rubež i Rajko Đorojević na dan objave javne nabavke tj. dana 14.12.2020. godine i da se isti slijedom navedenog ne mogu se smatrati uposlenicima u smislu člana 4. stav 6. Zakona o šumama („Službene novine Tuzlanskog kantona" broj: 7/17 i 8120), tj kao. stalno uposleni.* " Ovakav navod Ugovornog organa je čisto subjektivne prirode i neargumentovan, te nije ni u skladu sa članom 6. stav 4. pomenutog Zakona o šumama, u kojem se nigdje ne navodi šta je to uposlenik u stalnom radnom odnosu, odnosno na neodređeno radno vrijeme.

Iako se Ugovorni organ pozvao na ovu odredbu Zakona o šumama, kako bi navodno potkrijepio svoj neosnovani zaključak, da se navedeni uposlenici (Rajko Đorojević i Dobrisav Rubež) ne nalaze u stalnom radnom odnosu (tj. na neodređeno radno vrijeme), jasno ja da ista zakonska odredba ne propisuie način uspostavljanja stalnog radnog odnosa, već samo propisuje uslove ko može izrađivati šumsko -privrednu osnovu.

Pa kako je žalitelj ispunjavao uslove iz navedenog člana 6. stav 4. Zakona o šumama TK (i koji su propisani na strani 10 pod tačkom f u TD), to je jasno da je i navedeni zaključak ugovornog organa proizvoljan i nezakonit.

Između ostalog, Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da Ponuđač mora imati stalno uposlena 4 inženjera šumarstva prije objave javne nabavke koje konstatuje kroz Zapisnike o ocjeni ponuda. To implicira da Ugovorni organ nije je imao zakonski osnov da to navodi u istim. Ističemo da regulisanje radnopravnog odnosa radnika se definiše lex specialis propisom, odnosno Zakonom o radu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", broj 26/16 i 89/18). Naime, forma ugovora o radu za naše uposlenike Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža, je u potpunosti urađena u skladu sa pomenutim Zakonom o radu FBiH i suštinski se ni po čemu ne razlikuje od forme Ugovora o radu za naše druge uposlenike za koje smo dostavili Ugovore o radu u našoj ponudi tj. za Senadu Germić i Ervina Heraka. Po pitanju uposlenice Senade Germić i uposlenika Ervina Heraka Ugovorni organ nije iznio nikakve primjedbe. Stoga smatramo da je u ovom segmentu pored pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja Ugovorni organ izvršio i povredu materijalnog propisa ti. propisa iz oblasti šumarstva (član 4. stav 6. Zakona o šumama TK1 na način da ie diskvalificirao našu nonudu. odnosno istu proglasio nezakonito neprihvatljivom.

U „drugom" Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 04/1-11-026726-4/20 od 19.02.2021. godine na strani 1 druga alineja, Ugovorni organ između ostalog navodi: „ *da zasnivanje radnog odnosa sa Rajkom Đorojevićem i Rubež Dobrisavom na dan objave nabavke tj. dana 14.12.2020. godine koji su inače penzioneri govori o neozbiljnosti Ponuđača.*"

Za ozbiljnost ponuđača Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji tražio garanciju za ozbiljnost ponude, koju smo kao Ponuđač uredno dostavili u svojoj ponudi na definisani način tenderskom dokumentacijom. Ovakav stav i navod može biti samo lično mišljenje članova komisije za javne nabavke i odgovornog lica ugovornog organa, a ne smije nikako biti službeni i

profesionalni stav ugovornog organa, te predstavlja svojevrsnu diskriminaciju stručnih osoba ovog ponuđača sa stečenim dugogodišnjim radnim iskustvom. U kontekstu postavljenog upita Ugovornog organa (broj: 04/1-11-026726-2/20 od 05.02.2021), obrazložili smo da nema zakonskog osnova za obustavu isplate penzije prilikom zaključivanja ugovora o radu sa licima koji su istovremeno i korisnici penzije.

Ponuđač je postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa za pojašnjenje dokumentacije (broj: 04/1-11-026726-2/20 od 05.02.2021) uz dostavljanje dokaza (odnosno pojašnjenja dijela naše ponude), kako je to traženo od nas. Samim time Ugovorni organ nije postupio po članu 68 stav 3. ZJN u kojem je precizirano: *„Ugovorni organ može pozvati kandidate/ ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.* " Dakle, Ugovorni organ nije imao zakonskog osnova da od nas kao ponuđača uz pojašnjenje traži i dostavljanje dodatnih dokaza koji nisu predviđeni Tenderskom dokumentacijom za predmetnu javnu nabavku, a da pri tome još nije ni precizirao koje dodatne dokaze traži, imajući u vidu i da je rok od 3 dana jako kratak, pa je time povrijedio član 68. stav 3. ZJN.

Nadalje u drugoj alineji istog dokumenta Ugovorni organ dalje navodi: *„Iz navedenog je vidljivo da imenovani nisu bili u stalnom radnom odnosu kod Ponuđača prije objave javne nabavke ili je to bilo sa prekidima, a zasnivanje radnog odnosa sa istima, na neodređeno vrijeme, kao penzionerima, suprotno je samom smislu i svrsi zasnivanja radnog odnosa na neodređeno radno vrijeme".*

Ovakvim navodom Ugovorni organ ponovo iznosi subjektivan stav ne pozivajući se na bilo kakvo zakonsko uporište, jer isto i ne postoji za osporavanje našeg profesionalnog kadra jer naši zaposlenici Đorojević Rajko i Dobrisav Rubež su zasnovali radni odnos na neodređeno vrijeme, bez obzira što su istovremeno korisnici fonda PIO. U svom Pojašnjenju dokumenata iz tenderske dokumentacije (broj: 30-02/21 od 12.02.2021. godine) koju smo dostavili Ugovornom organu (dana 12.02.2021. godine neposrednom predajom na protokol) pojasnili smo da su imenovani zasnovali radni odnos u skladu sa Zakonom o radu, da su bez ikakvih problema prijavljeni preko nadležne Poreske uprave Federacije BiH u skladu sa propisima iz te oblasti.

Prilikom opredjeljenja za upošljavanje radnika koji su istovremeno korisnici Fonda PIO/MIO RS-a pravni osnov smo našli u Presudi Ustavnog suda Federacije BiH broj: U-36/18 od 12.11.2019. godine, a koja je objavljena ("Službene novine Federacije BiH", broj: 93/19), a i u vezi Presude Ustavnog Suda RS-a s obzirom da imaju prebivalište na teritoriji RS-a, u kojima se tačno obrazlažu slučajevi ovakve prirode.

U prilogu je Zahtjev Ugovornog organa za pojašnjenje dokumenata (broj: 04/1-11-026726- 2/20 od 05.02.2021), kao i naše Pojašnjenja dokumenata broj: 30-02/21 od 12.02.2021. godine, sa prilozima pojašnjenja, među kojima su i presude Ustavnog Suda FBiH i Ustavnog Suda Republike Srpske.

Obzirom da su naši uposlenici korisnici Fonda PIO Republike Srpske i da imaju prebivalište na teritoriji Republike Srpske, u našem pojašnjenju dokumenata (broj: broj:30-02/21 od 12.02.2021.

godine) pozvali smo se i na stav Ustavnog Suda Republike Srpske koji je sličan stavu Ustavnog Suda FBiH.

Iz svega prethodno navedenog vidi se da je dokazano da su naši zaposlenici Đorojević Rajko i Dobrisav Rubež zaposleni na neodređeno radno vrijeme, odnosno stalno zaposleni i obavljaju sve poslove iz djelatnosti pravnog lica odnosno preduzeća „Wald- Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa.

S toga predlažemo da Ugovorni organ na osnovu iznesenih činjenica u ovoj žalbi, te poštujući pozitivne zakonske propise u ponovnom postupku, pravilno i na zakonit način pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje te našu ponudu ocjeni kao ispravnu i validnu, te donese valjanu Odluku o izboru ponuđača „Wald-Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa u skladu sa članom 69. stav (1) tačka a), članom 70. stav 1. ZJN, jer smo u žalbi dokazali da su naši uposlenici Đorojević Rajko i Dobrisav Rubež uposleni kod nas kao ponuđača na neodređeno radno vrijeme.

2. U ..drugom" Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 04/1-11-026726-4/20 od 19.02.2021. godine u trećoj, četvrtoj i petoj alineji. Ugovorni organ osporava Važnost Rješenja (broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine) kojim se daje saglasnost privrednom društvu ..WALD-PROJEKT" d.o.o. Bosanska Krupa, da može vršiti poslove izrade šumskoprivredne osnove, koie je donijelo Federalno ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede.

Između ostalog Ugovori organ u četvrtoj alineji citira tačku VII Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskoprivrednih osnova („Službene novine Federacije Bosine i Hercegovine broj: 15/14, 45/18 i 82/19). Naime, prema navedenoj tački VII. Odluke o izradi sadržaju i primjerni šumskoprivrednih osnova („Službene novine Federacije Bosine i Hercegovine broj: 15/14, 45/18 i 82/19) mi kao ponuđač ispunjavamo tražene uslove što smo i dokazali dostavljanjem dokaza traženim u TD, a koje je ugovorni organ propisao na stranici 11 tenderske dokumentacije pod tačkom f) za ispunjavanje uslova o 4 stalno uposlena diplomirana inženjera šumarstva u skladu sa Zakonom o šumama Tuzlanskog kantona. Ugovorni organ u svojim aktima nigdje ne spori nedostajanje bilo kojeg dokaza niti njihovu validnost za ispunjavanje navedene tačke f) tenderske dokumentacije.

U petoj alineji drugog Zapisnika o ocjeni ponuda (broj: 04/1-11-026726-4/20 od 19.02.2021) ugovorni organ navodi: *„I pored obaveze Ponuđača da prijavi svaku promjenu u vezi sa sadržinom Rješenja o davanju saglasnosti za obavljanje poslova izrade šumko-privrednih osnova, isti nije prijavio promjenu u pogledu radnopravnog statusa Dobrisava Rubeža i Rajka Đorojevića tj. da su imenovanim prestao radni odnos u oktobru 2020. godine niti je o tome dostavio dokaz u svojoj Ponudi ili dostavljenom Pojašnjenju. Također nije prijavio niti promjenu u pogledu radnopravnog statusa onda kada su isti ponovo zasnovali radnopravni odnos kod Ponuđača dana 14.12.2020. godine, niti je o tome dostavio dokaz u svojoj Ponudi ili u prilogu Pojašnjenja.*

Prije obrazloženja o prednjim nezakonitim navodima Ugovornog organa, moramo ponovno istaći da Ugovorni organ, postupajući izvan ovlaštenja koje ima, i donoseći navedeni zaključak , čini kako povredu člana 56. ZUP-a BiH, tako i povredu člana 68. ZJN, člana od 45. do 51. ZJN, kao i sam ZUP BiH i ZJN.

Ugovorni organ nema ovlaštenja da cijeni Rješenje drugog nadležnog organa na način na koji isti čini, nema ovlasti da sadržaj navedenog Rješenja (broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od g19.3.2020.godine cijeni izvan onih navoda koji stoje u njemu !!!!

Ugovorni organ je samo smio, u skladu sa odredbom člana 56. ZUP-a BiH, ukoliko istom eventualno nije bilo jasno šta proizilazi iz navedenog Rješenja (broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine), ili eventulano da li je isto zakonito, obratiti se nadležnom organu za mišljenje, a ne iznositi svoj lični stav i paušalan zaključak, što pobijanu odluku u cjelosti čini nezakonitom. Nejasno je zbog čega Ugovorni organ navodi da nismo dostavili nikakvo pojašnjenje po pitanju Rješenja broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine, jer u svom zahtjevu za pojašnjenje dokumenata (broj: 04/1-11-026726-2/20 od 05.02.2021) nigdje nije tražio od nas kao ponuđača da pojasnimo taj dio ponude tj. Rješenje broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine, a koje je izdalo Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva. Imajući u vidu Ugovorni organ u svom zahtjevu za pojašnjenje dokumenata (broj: 04/1-11-026726-2/20 od 05.02.2021) čak nigdje nije ni spomenuo ni jednom riječju Rješnje koje osporava (broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine), iz čega se može zaključiti da je Ugovorni organ smatrao predmetno Rješenje ispravnim kao i ostale dokumente naše ponude. Zatim u „drugom" Zapisniku o ocjeni ponuda (broj: 04/1-11- 026726-4/20 od 19.02.2021. godine) Ugovorni organ pogrešno utvrđuje činjenično stanje te na osnovu toga donosi pogrešnu odluku povrjeđujući odredbe ZJN.

S druge strane u tačci VII. Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskoprivrednih osnova („Službene novine Federacije Bosine i Hercegovine broj: 15/14, 45/18 i 82/19) nigdje se ne traži obaveza prijave bilo kakve promjene od privrednog društva i nigdje se ne propisuje sadržaj Rješenja za izradu šumskoprivrednih osnova koje Ugovorni organ osporava. Samim time da se zaključiti da nije došlo do povrede navedenog propisa u datom segmentu.

Činjenica jeste da se desio sporazumni prestanak radnog odnosa u periodu od 15.10.2020. do 14.12.2020.godine za naša dva zaposlenika Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža. Međutim ta promjena ie interni odnos između privrednog društva „Wald-Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa i zaposlenih i nema uticaja na važenje oomenutog Rješenja broi: UP-I-08-1-22/2- 459/20 KK od 19.03.2020. godine. Samim tim predmetno Rješenje predstavlja svojevrsni odnos između privrednog društva "Wald-Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa i Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, te nema uticaja na predmetni postupak javne nabavke, prije svega iz razloga što takva promjena nije tražena tenderskom dokumentacijom, a u trenutku ponude svi kriteriji su zadovoljeni.

U vrijeme predaje ponude u svojoj ponudi smo dostavili dokaze da imamo uposlena sva 4 navedena diplomirana inženjera šumarstva (od kojih je jedan magistar šumarskih nauka), a koja su navedena u Rješenju broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine i time ispunili traženi kvalifikacioni uslov iz TD. Zahtijevanje navođenja takvih vrsta promjena Ugovorni organ nije definisao u svojoj tenderskoj dokumentaciji niti je tražio u svom zahtjevu za pojašnjenje dokumenata 04/1-11-026726-2/20 od 05.02.2021 da se pojasni Rješenje broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine, a isto postupanje i ne može tražiti jer nije u nadležnosti ugovornog organa. Ugovorni organ samo ima pravo u momentu provođenja tendera vršiti provjere da li ponuđač u ovom slučaju žalitelj ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, u momentu podnošenja prijave, ništa drugo. Ovakvim načinom osporavanja validnosti Rješenja broj:

UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.3.2020.godine koje je izdalo Federalno ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Ugovorni organ izlazi iz svoje stvarne i mjesne nadležnosti, što je nije u skladu sa članom 20 Zakona o Upravnom postupku (ZUP FBiH i ZUP BiH), jer nema pravo da spori važnost, odnosno da li je na snazi Rješenje broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine koji je izdao drugi organ višeg nivoa Vlasti tj. Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva te je Ugovorni organ izvršio povredu postupka. Između ostalog, Ugovorni organ na stranici 2 drugog Zapisnika navodi: „...*da navedenu promjenu nije prijavio Federalnom ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede koje bi nakon toga donijelo novo Rješenje ili Rješenje o izmjeni ili dopuni istog, a ponuđač nije o tome dostavio dokaz Ugovornom organu koje aktivnosti, radnje ili ponašanje govore da je ponuđač sklon nepoštivanju odredaba pozitivnih zakonskih propisa, izigravanju i kršenju propisa da nije u pogledu Rješenja o davanju saglasnosti za obavljanje poslova izrade šumskoprivrednih osnova prijavio promjenu podataka u vezi sa sadržini istog, da nije dostavio ovom Ugovornom dokaz o tome slijedom čega je navedeno Rješenje o davanju saglasnosti za obavljanje poslova šumsko-privrednih osnova formalno pravno valjano ali da je „ de facto " isto prestalo važiti te da je PONUDA NEPRIHVATLJIVA.* " Slijedom ovakvih nezakonitih navoda ugovornog organa, šta smo mi trebali uraditi kao ponuđač po pitanju eventualnih promjena u odnosu na Rješenje broj: UP-I-08-1-22/2- 459/20 KK od 19.03.2020. godine koje je izdalo Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva???

Ugovorni organ ponovo izlazi iz svoje stvarne i mjesne nadležnosti, što je nije u skladu sa članom 20 ZUP-a, jer nema pravo da ulazi u valjanost/osnovanost Rješenja broj: UP- I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine koje je izdao drugi organ višeg nivoa Vlasti tj. Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva.

Između ostalog, Ugovorni organ u svom zahtjevu za pojašnjenje nije nam tražio nikakvo pojašnjenje po pitanju navedenog Rješenja, iako se poziva u drugom Zapisniku da nismo dostavili pojašnjenje Rješenja broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine i nije mogao donijeti navedeni zaključak. Ugovorni organ je izvan svoje mjesne i stvarne nadležnosti (član 20 ZUP-a), izveo zaključak da je navedeno Rješenje broj: UP- I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine prestalo važiti i time izvršio povredu procesnog prava, odnosno odredaba ZUP-a.

U cilju pojašnjenja validnosti i važnosti Rješenja broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od

- godine koji Ugovorni organ osporava, a u vezi prihvatanja naše žalbe u prvostepenom postupku obratili smo se organu koji ga je i izdao tj. Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, našim upitom broj: 45-03/20 od 18.3.2021. godine. Na osnovu našeg upita dobili smo odgovor od Federalnog ministarstva, poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj: 08-22/6-632/21 KK od 22.3.2021. godine (koji dostavljamo u prilogu) u kojem je jasno navedeno da je Rješenie broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK na snazi od 19.03.2020. godine do 19.03.2022. godine.

U ovom dijelu predlažemo da Ugovorni organ u ponovnom postupku donese zakonit zaključak i prihvati Rješenje broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine koje je izdalo Federalno ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, jer je isto na snazi tj. osnovano i validno te

ponudu ocjeni kao kvalificiranu odnosno postupi u skladu sa članom 44. stav (6) ZJN te ponuđaču „Wald-Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa dopusti da nastavi postupak javne nabavke, te u konačnici i donese odluku o izboru ponuđača.

Gore navedeni navod Ugovornog organa u drugom Zapisniku na stranici 2: *„...koje aktivnosti, radnje ili ponašanje govore da je ponuđač sklon nepoštivanju odredaba pozitivnih zakonskih propisa, izigravanju i kršenju propisa...* " koji ugovorni organ navodi bez ikakvog zakonskog utemeljenja je apsolutno netačan i može za sobom povući odgovornost Ugovornog organa zbog iznošenja neistinitih navoda o ponuđaču, koje su ravno jednake kleveti, jer takve radnje Ugovornog organa nanose štetu nama kao privrednom društvu (član 6 stav 1 Zakona o zaštiti od klevete FBiH službene novine FBiH 19/03 i 73/05). Ovakvim navodom službenici ugovornog organa tj članovi komisije i ovlašteno lice ugovornog organa narušavaju ugled i imidž preduzeća „Wald-Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa koje se bavi izradom šumskoprivrednih osnova i sličnih poslova od 2004-te godine, uradivši prije svega sve šumskoprivredne osnove za državne i privatne šume za kompletno područje Tuzlanskog kantona.

Također Ugovorni organ je dužan da se pridržava općih principa odnosno da postupa transparentno. te da se ponaša jednako i nediskriminiraiuće što ie i propisano i članom 3. ZJN.

II POVREDE ODREDABA UPRAVNOG POSTUPKA

Slijedom navedenog, donoseći pobijanu odluku, ugovorni organ je učinio i niz povreda odredbi Zakona o upravnom postupku BiH. Naime, ugovorni organ nije postupao u skladu sa načelom zakonitosti (organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su te stvari rješavati na temelju zakona i drugih propisa) i to postupajući u suprotnosti sa odredbom člana 45. do 51. i 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.; istovremeno postupajući u suprotnosti sa načelom Zaštite prava i sloboda građana i zaštita javnog interesa. kao i postupajući u suprotnosti sa načelom materijalne istine (u postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke), te istovremeno postupajući u suprotnosti sa načelom načelo saslušanja stranaka (prije donošenja rješenja stranci se mora pružiti mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja što nije bio u slučaju žalitelja i pobijanje odluke u odnosu na Rješenje broj: UP-I-08-1-22/2-459/20 KK od 19.03.2020. godine), na tai način grubo kršeći odredbe člana 4.. 5. . 9. i 10. Zakona o upravnom postupku BiH. .U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog iješenja/odluke, a prije donošenja. Odluke stranci se mora pružiti mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje Odluke.

Također postupajući organ je dužan u smislu člana 13. Zakona o upravnom postupku BiH, da savjesno i brižljivo ocjeni svaki dokaz posebno, i sve dokaze zajedno, pa kako to postupajući organ u predmetnom slučaju nije učinio , donoseći ovakvu odluku učinio je i povredu odredbe člana 13 Zakona o upravnom postupku BiH, na način da je propustio da utvrdi odlučujuće činjenica, slijedom kojih je propustio da primjeni relevantno materijalno pravo Zakona o iavnim nabavkama BiH i Zakona o šumama TIC

Slijedom navedenog, u cjelosti je jasno da je žalba žalitelja osnovana i opravdana. Ponuda žalitelja je u cjelosti u skladu sa pozivom za predmetni postupak javne nabavke i tenderskom dokumentacijom, i žalitelj je ponuđač koji ispunjava sve uslove iz poziva za predmetni postupak javne nabavke, stoga molimo da Ugovorni organ u smislu člana 100. ZJN-a BiH žalbu usvoji, pobijanu odluku preinači i donese Odluku kojom će žalitelja izabrati kao najpovoljnijeg ponuđača. Odnosno, iz izloženog jasno je da je ugovorni organ povrijedio odredbe upravnog postupka, pogrešno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalni propis, zbog čega smatramo da je žalba i žalbeni prijedlog osnovan, te predlažemo da postupajući organ istu usvoji u cjelosti te pobijanu odluku poništi.
Odnosno, na osnovu svega iznesenog predlažemo da Ugovorni organ u potpunosti uvaži žalbene navode postupajući po članu 100 stav 3. ZJN i ocijeni ponudu ponuđača „Wald- Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa kao ispravnu.
Također predlažemo da Ugovorni organ postupajući po predmetnoj žalbi pravilno i na zakonit način, ponudu ponuđača „Wald-Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa ocjeni kao prihvatljivu iz razloga što kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno ocijeni ponudu koju je dostavio kvalificirani ponuđač u skladu sa članom 65. ZJN, te postupi po članu 70 . stav 1. ZJN i ocijeni ponudu kao ispravnu i prihvatljivu i donese Odluku kojom se Ponuđaču „Wald-Projekt" d.o.o. Bosanska Krupa dodjeljuje ugovor. Ukoliko Ugovorni organ u potpunosti ne uvaži navode koji su sadržani u ovoj Žalbi, proizilazi obveza da isti postupi po članu 100. stav 5. ZJN, te u zakonskom roku od 5 dana od dana prijema iste, žalbu sa izjašnjenjem na žalbene navode i svom ostalom dokumentacijom vezanom za predmetni postupak javne nabavke proslijedi URŽ-u BiH Filijali Mostar (član 93. stav 7. ZJN), na nadležno postupanje. Od drugostepenog organa (URŽ-a) žalilac zahtijeva da žalbu usvoji i poništi osporavanu Odluku Ugovornog organa (broj: 04/1-11-026726-7/20 od 15.03.2021.), kao nezakonitu iz razloga navedenih u ovoj žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa, kao organ koji obavlja poslove prijema i otpreme pošte, te poslove protokola za organe Tuzlanskog kantona, pa tako i za ovo Ministarstvo, kao ugovorni organ, dana 25.03.2021. godine, zaprimilo je žalbu privrednog društva "WALD-PROJEKT" d.o.o. Bosanska Krupa, Ustikolina bb (u daljem tekstu: Žalitelj), podnesenu protiv Odluke Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: Ugovorni organ), o poništenju javne nabavke usluga „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko-privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona" za potrebe Ministarstva-Kantonalne uprave za šumarstvo (u daljem tekstu: ožalbena Odluka). Navedenom žalbom, koju Žalitelj obrazlaže razlozima bliže navedenim kao u istoj, traži se da ugovorni organ usvoji žalbu, pobijanu odluku preinači i donese odluku o izboru istog kao najpovoljnijeg ponuđača ili da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i poništi ožalbenu Odluku.
U skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 39/14) izvršili smo provjeru blagovremenosti, dopuštenosti i ovlaštenosti za podnošenje iste, te utvrdili da je ista dopuštena, podnesena od strane ovlaštenog lica, te

blagovremena. S obzirom da u spisima predmeta nedostaje dostavnica, kao dokaz o urednom dostavljanju ožalbene Odluke, blagovremenost je utvrđena tako što je uzeto u obzir da je ožalbena Odluka donesena dana 15.03.2021. godine, da je Žalitelj naveo u žalbi da je ožalbenu Odluku zaprimio dana 18.03.2021. godine, da je žalba zaprimljena dana 25.03.2021.godine, iz čega proizilazi da blagovremenost podnesene žalbe nije sporna i da je ista blagovremena.

U skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a nakon što je utvrđeno da je žalba blagovremena, dopuštena i podnesena od strane ovlaštenog lica, izvršena je provjera osnovanosti iste, te utvrđeno da ista nije osnovana i da nema potrebe da se ožalbena Odluka stavlja van snage, mijenja ili da se poništi.

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, a nakon što je utvrđena blagovremenost, dopuštenost i ovlaštenost za podnošenje žalbe i nakon što je utvrđeno da podnesena žalba nije osnovana, u prilogu ovog akta dostavljamo vam podnesenu žalbu, sa spisima predmeta i izjašnjenjem, kako slijedi:

- Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 04/1-11-026726/20 od 26.11.2020. godine, pokrenuta je javna nabavka usluga „Nabavka stalnih sredstava u obliku prava. Izrada šumsko-privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona" za potrebe Ministarstva- -Kantonalne uprave za šumarstvo.
- Nakon što je protekao rok za podnošenje ponuda, Komisija za javne nabavke, imenovana Rješenjem Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, broj: 04/1-14-5210/18 od 15.02.2018. godine (u daljem tekstu: Komisija), izvršila je dana 29.01.2021. godine otvaranje pristiglih ponuda, tj. otvaranje ponude Žalitelja, kao jedine ponude podnesene u konkretnom postupku javne nabavke, te o tome sačinila Zapisnik o otvaranju.
- Istog dana, Komisija je izvršila ocjenu pristigle ponude Žalitelja, te o tome sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 04/1-11-026726-3/20. Zaljučkom donesenim na navedenom sastanku Komisije, koji je sastavni dio navedenog Zapisnika, zaključeno je da se iz razloga pojašnjenja dostavljene dokumentacije, a u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama zatraži od ponuđača da dostavi pojašnjenje dokumenata koji se odnose na uposlene Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža, tj. da li su imenovani uposlenici uporedo sa radnim odnosom kod ponuđača i u radnom odnosu kod drugih pravnih lica ili su u penziji, te ukoliko su u penziji da li su zatražili obustavljanje isplate penzije za period u kojem će se nalaziti u radnom odnosu i s tim u vezi da ponuđač dostavi dokaze o navedenim činjenicama, odnosno okolnostima.
- Pojašnjenje iz navedenog Zapisnika je zatraženo aktom Ugovornog organa, broj: 04/1-11-026726-2/20 od 05 02.2021. godine.
- Žalitelj je postupio po aktu Ugovornog organa, te dostavio traženo pojašnjenje, sa priloženom sljedećom dokumentacijom: 1. Izjava ponuđača; 2. Obrazac JS 3100 za Rajka Đorojevića; 3. Obrazac JS3100 za Dobrisava Rubeža; 4. Uvjerenje o osiguranju za Rajka Đorojevića; 5. Uvjerenje o osiguranju za Dobrisava Rubeža; 6. Lista osiguranih lica ponđača; 7. Uvjerenje kao dokaz da je Rajko Đorojević u penziji; 8. Uvjerenje da je Dobrisav Rubež u penziji; 9. Presuda Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, objavljena u „Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 93/19; 10. Obavijest o Presudi Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine;

11. Odluka Ustavnog suda Republike Srpske, objavljena u „Službenom glasniku Republike Srpske", broj: 134/11).

- Nakon što je Žalitelj dostavio traženo Pojašnjenje, Komisija je dana 19.02.2021. godine izvršila ocjenu ponuda, te o svemu sačinila Zapisnik, broj: 04/1 -11-026726- 4/20. Imajući u vidu saznanja do kojih je Komisija došla iz dostavljene dokumentacije, tj. da je ponuđač zasnovao radni odnos sa Rajkom Đorojevićem i Dobrisavom Rubežom, na dan 14.12.2020. godine, tj, na dan objave konkretne javne nabavke, da je zasnovao radni odnos sa imenovanim zaposlenicima na neodređeno vrijeme, da se radi o penzionerima, da ponuđač formalno posjeduje rješenje o davanju saglasnosti za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova, ali da je ponuđač prekinuo radni odnos sa imenovanim zaposlenicima, koji su u istom navedeni kao zaposlenici koji mogu obavljati poslove izrade šumsko- privrednih osnova, u oktobru 2020. godine, da navedena promjena nije prijavljena Federalnom ministarstvu poljoprivede, vodoprivrede i šumarstva, koje bi nakon toga donijelo novo rješenje ili rješenje o izmjeni ili dopuni navedenog Rješenja, da ponuđač o tome nije dostavio dokaz Ugovornom organu, Komisija je zaključila da navedeno Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva nije ispravno, te da je ponuda neprihvatljiva.
- Nakon toga, Komisija je u Preporuci, broj: 04/11-11-026726-6/20 od 22.02.2021. godine, predložila Ministru, kao rukovoditelju Ministarstva, kao ugovornog organa da se javna nabavka poništi, što je isti, kao što je vidljivo i prihvatio te donio ožalbenu Odluku.
- Činjenica je da je Žalitelj postupajući po Tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavku usluga „Nabavka stanih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko- privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona", otvoreni postupak, broj: 04/1-11-026726-1/20 od 14.12.2020. godine" dostavio, između ostalog, u sastavu svoje Ponude za javnu nabavku usluga: Nabavka stalnih sredstava u obliku prava: Izrada šumsko-privrednih osnova za privatne šume za općine/gradove na području Tuzlanskog kantona", otvoreni postupak - javna nabavka usluga, broj: 22- 01/20 od 28.01.2021. godine, i Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivede, vodoprivrede i šumarstva, broj: UP-I-08-I-22/2-4S9/20 KK od 19.03.2020. godine. Činjenica je, također, da je Ugovorni organ zatražio od Žalitelja, pojašnjenje činjenica u pogledu radnog odnosa dvojice zaposlenika i to Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža tj. da li su imenovani uporedo sa radnim odnosom kod ponuđača istovremeno i u radnom odnosu kod drugog pravnog lica, odnosno da li su u penziji i ako jesu u penziji da li su obavijestili ili zatražili od nadležnog organa da izvrši obustavu isplate iste, te da je Žalitelj dostavio traženo pojašnjenje, sa određenom dokumentacijom u vezi radnog statusa zaposlenika Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža.
- Nesporno je i da je Komisija izvršila uvid u dokumentaciju dostavljenu od strane Žalitelja u prilogu traženog pojašnjenja, kao što je dokumentacija u vezi radnog statusa zaposlenika Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža i u dostavljeno Rješenje o davanju saglasnosti, u kojem je navedeno da se ponuđaču daje saglasnost za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova, da su kao zaposlenici koji će obavljati poslove izrade navedeni: 1. Germić Senada, 2. Ervin Herak; 3. Rajko Đorojević i 4. Rubež Dobrisav, da je utvrđen rok važenja navedenog Rješenja u trajanju od dvije (2) godine, tj do 19.03.2022. godine, kao i da je tačkom 3. dispozitiva navedenog Rješenja utvrđena

obaveza ponuđača da o svim promjenama koje nastupe u vezi ispunjavanja uvjeta za izradu šumsko-privrednih osnova obavijesti navedeno Ministarstvo.
- Činjenica je da je usoporedbom dokumentacije dostavljene u prilogu traženog pojašnjenja i navedenog Rješenja o davanju saglasnosti za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova utvrđeno da je Žalitelj i pored obaveze prijave bilo kakve promjene u pogledu uvjeta sadržanih u Rješenju o davanju saglasnosti, izvršio promjenu uvjeta tako što je u oktobru 2020. godine prekinuo radni odnos sa Rajkom Đorojevićem i Dobrisavom Rubežom, dvojicom zaposlenika koji su u navedenom Rješenju pomenuti kao dvojica od četvoro zaposlenika koji će obavljati poslove izrade šumsko- privrednih osnova, a da o tome nije obavijestio Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivredu i šumarstva, koje bi nakon toga moralo donijeti ili novo rješenje ili rješenje o izmjeni ili dopuni navedenog Rješenja, niti da je o tome dostavio dokaz Ugovornom organu da je tražio od navedenog Federalnog ministarstva evidentiranje takve promjene.
- Odgovor Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, broj: 08-2276-612/2021 KK od 22.03.2021. godine, kojeg je dostavio Žalitelj u prilogu svoje žalbe, ne može ni na koji način „legalizirati" naprijed navedeno, „pokriti" navedene nedostatke i propuste Žalitelja i učiniti njegovu saglasnost za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova valjanim, posebno stoga što se radi samo o propratnom aktu, aktu procesne prirode, a ne o posebnom rješenju ili odluci.
Na osnovu naprijed navedenog ističemo da smatramo da Žalitelj nije dostavio validan dokaz o dobijenoj saglasnosti za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova, u formi i sadržini kakvi su zatraženi Tenderskom dokumentacijom, a koji izdaje Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, s obzirom da isti nije blagovremeno i adekvatno postupao po obavezama koje proizilaze iz istog, tj. nije prijavio promjenu u pogledu sadržaja istog Federalnom ministarstvu u pogledu izmjene statusa zaposlenika navedenih u pomenutom Rješenju, kao zaposlenika koji mogu obavljati poslove izrade šumsko-privrednih osnova, te predlažemo tom Uredu, kao drugostepenom organu da nakon razmatranja žalbenih navoda Žalitelja, kao i svih spisa predmeta, odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući predmetnu Odluku o poništenju postupka, žalitelj navodi da je navedena odluka nezakonita, te da iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 19.2.2021.god. ugovorno tijelo nije moglo njegovu ponudu ocijeniti neprihvatljivom, naglašavajući da je sporno Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. UP-I-08-1-22/2-459/20 od 19.3.2020.god. (kojim se daje suglasnost d.o.o. Wald-projekt da može vršiti poslove izrade šumskoprivredne osnove) priloženo u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela iz točke 1.5.f) tenderske dokumentacije.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 19.02.2021.god. utvrđeno je, da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz sljedećih razloga: „Imajući u vidu da je ponuđač Wald-projekt d.o.o. Bosanska Krupa u cilju ispunjavanja uvjeta u pogledu uposlenika ovlaštenih za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova, zasnovao radni odnos sa Đorojević Rajkom i Rubež Dobrisavom tek na dan 14.12.2020.god., tj. na dan objave konkretne javne nabavke, da je zasnovao radni odnos sa imenovanim na neodređeno vrijeme, iako se radi o penzionerima, da ponuđač formalno posjeduje Rješenje o davanju saglasnosti za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova, a da je ponuđač prekinuo radni odnos sa imenovanim licima, koji su u navedenom rješenju utvrđeni kao uposlenici koji mogu obavljati poslove izrade šumsko-privrednih osnova, u okobru 2020. godine da navedenu promjenu nije prijavio Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, koje bi nakon toga donijelo novo rješenje o izmjeni ili dopuni istog, da ponuđač nije o tome dostavio dokaz ugovornom organu, koje aktivnosti, radnje, ili ponašanja govore da je ponuđač sklon nepoštivanju odredaba pozitivnih zakonskih propisa, izigravanju i kršenju propisa, da nije u pogledu Rješenja davanju saglasnosti za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova, prijavio promjenu podataka u vezi sa sadržinom istog, da nije dostavio ovom ugovornom organu dokaze o tome, slijedom čega je navedeno rješenje o davanju saglasnosti za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova formalno-pravno valjano, ali da je de facto isto prestalo važiti, te da ponuda neprihvatljiva."

Uvidom u točku 1.3.d) tenderske dokumentacije, Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, utvrđeno je da je ugovorno tijelo je od ponuditelja zahtijevalo i dostavljanje rješenja/licence izdatog od strane nadležnog tijela kojim se potvrđuje pravo ponuditelja za obavljanje poslova izrade šumskoprivredne osnove.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja navedenog uvjeta dostavio Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. UP-I-08-1-22/2-459/20 od 19.3.2020.god. kojim se daje suglasnost privrednom društvu „Wald-projekt" d.o.o. Bosanska Krupa da može vršiti poslove izrade šumskoprivredne osnove, te da će takve poslove, između ostalih, obavljati i Rajko Đorojević, dipl.ing.šum. i Dobrisav Rubež, dipl.ing.šum. U Rješenju se navodi da isto važi dvije godine (od dana izdavanja) kao i da je Wald-projekt d.o.o.

dužno obavijestiti Ministarstvo o svim promjenama koje nastupe u vezi ispunjavanja uvjeta za izradu šumskoprivredne osnove.

Daljim uvidom u navedeno rješenje utvrđeno je da izdavatelj Rješenja izdaje isto na temelju Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskoprivrednih osnova („Službene novine FBiH" br.15/14, 45/18 i 82/19).

Uvidom u Odluku o izradi i sadržaju i primjeni šumskoprivrednih osnova utvrđeno je da članak VII. propisuje da šumskoprivrednu osnovu može izrađivati gospodarsko društvo registrirano za obavljanje poslova u šumarstvu i koje u stalnom radnom odnosu ima najmanje četiri diplomirana inženjera šumarstva/mastera šumarstva koji će raditi na izradi osnove, pri čemu se istovremeno određuje da Federalno ministarstvo izdaje suglasnost za obavljanje poslova navedene vrste, te da se takva saglasnost izdaje na period od dvije godine.

Daljim uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, u točku 1.5.f) - Tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja, utvrđeno je da ugovorno tijelo, od ponuditelja, između ostalog, zahtijevalo da u stalnom odnosu imaju najmanje uposlena 4 diplomirana inženjera šumarstva, sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina na poslovima uzgoja i zaštite šuma, pri čemu se kao dokaz navedenog, traži dostavljanje popisa uposlenih osoba koje izdaje nadležna služba porezne uprave ili PIO/MIO sa prijavljenim uposlenicima, kopije njihovih diploma i ugovor o radu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja zahtjeva ugovornog tijela iz točke 1.5.f) TD u odnosu na sporni angažman Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža, dostavio između ostalog: Listu osiguranih osoba za obveznika izdatu od Ispostave Porezne uprave u Bosanskoj Krupi od 20.1.2021.god. na kojoj se nalaze Rajko Đorojević i Dobrisav Rubež a za koje se navodi 14.12.2020.god. kao datum početka osiguranja; Uvjerenje o stažu osiguranja za Rajka Đorojevića izdato od Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srpske, Filijala Bijeljina od 8.1.2021.god.; Uvjerenje o stažu osiguranja za Dobrisava Rubeža izdato od Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srpske, Filijala Istočno Sarajevo od 8.1.2021.god.; Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, zaključen 14.12.2020.god. između Wald-projekt d.o.o. Bosanska Krupa i Rajka Đorojevića; i Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, zaključen 14.12.2020.god. između Wald-projekt d.o.o. Bosanska Krupa i Dobrisava Rubeža.

Imajući u vidu naprijed navedne zahtjeve ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije i navedenu, priloženu dokumentaciju dostavljenu u ponudi žalitelja, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 19.02.2021.god., te se stoga predmetna žalba žalitelja usvaja kao utemeljena.

Ovo tijelo smatra da je žalitelj dostavljanjem Rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva br. UP-I-08-1-22/2-459/20 od 19.3.2020.god. ispunio uvjet zahtijevan točkom 1.3.d) tenderske dokumentacije, kako iz istog nesporno proizilazi da je žalitelju odobreno vršenje poslova izrade šumskoprivredne osnove, da isto važi dvije godine od izdavanja, kao i da iz Rješenja proizilazi da će navedene poslove, između ostalih, obavljati i Rajko Đorojević i Dobrisav Rubež. Također, iz ponude žalitelja je vidljivo da je s navedenim osobama žalitelj zaključio ugovore o radu, kao i da su isti kao djelatnici žalitelja registrirani u nadležnoj

Poreznoj upravi FBiH s početkom (datumom) osiguranja od 14.12.2020.god., dakle na dan objavljivanja Obavijesti predmetne nabave.
Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni da prestanak radnog odnosa Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža u periodu od 15.10.2020. do 14.12.2020.godine u d.o.o. Wald-projekt, nije od uticaja na drugačije rješenje premetne stvari, kako je nesporna činjenica da su imenovani u spornom Rješenju navedeni kao osobe koje će obavljati poslove izrade šumskoprivredne osnove kao i to da su navedene osobe u trenutku podnošenja ponude u predmetnom postupku nabave bili u radnom odnosu sa žaliteljem. Dakle, dovođenjem u međusobnu vezu navedenih dostavljenih dokaza, ovo tijelo konstatira da je u odnosu na spornu dokumentaciju, žalitelj, u trenutku podnošenja ponude u predmetnom postupku nabave, u vezi navoda ugovornog tijela iz Zapisnika o pregledu ponuda od 19.2.2021.god., ispunio zahtjeve iz točki 1.3.d) i 1.5.f) tenderske dokumentacije.

U vezi navoda ugovornog tijela po kojima žalitelj formalno posjeduje Rješenje o davanju suglasnosti za obavljanje poslova izrade šumsko-privrednih osnova, a da je prekinuo radni odnos s imenovanim osobama, koji su u navedenom rješenju utvrđeni kao uposlenici koji mogu obavljati poslove izrade šumsko-privrednih osnova, u oktobru 2020. godine, pri čemu navedenu promjenu nije prijavio Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, koje bi nakon toga donijelo novo rješenje o izmjeni ili dopuni istog dokaze o tome, te je navedeno rješenje formalno pravno valjano ali da je de facto isto prestalo važiti, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije u smislu članka 102. stavaka (2) ZJN dokazalo da je sporno Rješenje prestalo važiti na način na koji to ugovorno tijelo ističe u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 19.2.2021.god. odnosno nije dokazalo da promjena na koju se poziva ugovorno tijelo (vezanu za radnopravni status osoba u pitanju a u odnosu na period osiguranja odnosno angažmana istih), po automatizmu dovodi do njegovog *de facto* nevaženja, kako to ugovorno tijelo navodi u Zapisniku.
U odnosu na navedeno, ovo tijelo dodatno konstatira da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju žalitelja uz žalbu, utvrđeno da se u istoj nalazi i Odgovor Federalnog ministarstva poljoprivrede,vodoprivrede i šumarstva br.08-22/6-632/21 od 22.3.2021.god. upućen žalitelju (povodom upita žalitelja od 18.3.2021.god. u vezi važenja spornog rješenja), u kome se navodi da je Rješenje br. UP-I-08-1-22/2-459/20 od 19.3.2020.god. izdato na osnovu Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskoprivrednih osnova („Službene novine FBiH" br.15/14, 45/18, i 82/19), te da je isto na snazi do 19.03.2022.god., pri čemu se također utvrđuje da uvidom u predmetni spis, nije utvrđeno da je ugovorno tijelo od spomenutog Ministarstva tražilo izjašnjenje istog o pravovaljanosti spornog Rješenja, a u odnosu na razloge njegove neprihvatljivosti koje je ugovorno tijelo navelo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 19.2.2021.god. ocjenjujući ponudu žalitelja neprihvatljivom.

Također, ovo tijelo naglašava da je točkom 1.3.d) tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijevalo i dostavljanje rješenja/licence izdatog od strane nadležnog tijela kojim se potvrđuje pravo ponuditelja za obavljanje poslova izrade šumskoprivredne osnove ali bez specifičnog zahtjeva o broju djelatnika koji će obavljati poslove izrade šumskoprivredne osnove. Naime, u spornom Rješenju je navedeno da će poslove izrade šumskoprivredne osnove obavljati pored Rajka Đorojevića i Dobrosava Rubeža, još dva dipl.ing.šum. Senada Germić i Ervin Herak.

Pri čemu se utvrđuje da je žalitelj, na temelju zahtjeva ugovornog tijela iz točke 1.5.f) tenderske dokumentacije (prema kome ponuditelj u stalnom odnosu treba imati najmanje uposlena 4 diplomirana inženjera šumarstva, sa radnim iskustvom od najmanje 5 godina na poslovima uzgoja i zaštite šuma, gdje se kao dokaz navedenog, zahtijeva dostavljanje popisa uposlenih osoba koje izdaje nadležna služba porezne uprave ili PIO/MIO sa prijavljenim uposlenicima, kopije njihovih diploma i ugovor o radu) uredno dostavio tražene/navedene dokaze za Rajka Đorojevića i Dobrisava Rubeža, u formi Liste osiguranih osoba za obveznika izdatu od Ispostave Porezne uprave u Bosanskoj Krupi, Uvjerenja o stažu osiguranja nadležnog Fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje i Ugovora o radu na neodređeno vrijeme.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu žalitelja i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja, te zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Wald-projekt d.o.o. Bosanska Krupa
- Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Tuzlanskog kantona, Tuzla
- evidencija
- a/a